



30.1.2026

Dnro 1482/03.04.04.04.09/2025

Asia

Hyvinvointialueen virkasuhteeseen ottaminen

Valittaja

[REDACTED]

Muu asianosainen

[REDACTED]

Päätös, josta valitetaan

Pohjois-Karjalan hyvinvointialueen aluehallitus 20.5.2025 § 151

Aluehallitus on hylännyt valittajan oikaisuvaatimuksen, jolla valittaja on hakenut muutosta hyvinvointialueen palvelujohtajan päätökseen 16.4.2025 § 3/2025 valita hyvinvointialueen kuntoutuksen palvelualueella määräaikaiseen (12.5.2025–11.5.2026) vastaavan psykologin virkaan psykologian maisteri [REDACTED] (virkaan valittu). Virkavalintapäätöksen perusteluiden mukaan virkaan valitulla on osaamista ja näyttöä lasten kuntoutuksen kehittämisestä ja verkostoyhteistyöstä. Virkaan valitulla on ajantasaiset tiedot lasten kuntoutuksen nykytilanteesta sekä haasteista ja hän antoi runsaasti konkreettisia kehittämis ehdotuksia lasten kuntoutuksen kehittämisestä. Virkaan valittu on koulutuksen, aikaisemman työkokemuksen, hakemuksen ja haastattelun perusteella tehdyn kokonaisarvioinnin mukaan soveltuvim vastaavan psykologin määräaikaiseen virkaan.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Pohjois-Karjalan hyvinvointialueen palvelujohtajan ja aluehallituksen päätökset on kumottava ja virkavalintaa koskevaa päätöstä on muutettava siten, että valittaja valitaan virkaan. Pohjois-Karjalan hyvinvointialue on velvoitettava korvaamaan valittajalle aiheutunut ansionmenetys 12.5.2025 lukien ja valittajan oikeudenkäyntikulut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden ratkaisun antamisesta lukien.

Virantäyttöpäätös on tehty perustuen tarkoitushakuiseen pisteytykseen, jossa osa-alueet on pisteytetty täysin epäsuhtaisesti ja hakijoiden järjestys on useilta osin ollut virheellinen. Päätöksestä on muodostunut lainvastainen ja valittajan

iän perusteella syrjivä. Asiassa tehty pisteytys on virheellinen suhteessa hakuilmoituksen sisältöön ja siihen, millaiseen virkaan henkilöä on oltu hakemassa.

Julkisista lähtöistä esillä olevien tictojen ja 20.5.2025 aluehallituksen pöytäkirjaotteen perusteella virkaan valittu ei ole suorittanut mitään samoja erikoistumis- tai täydennyskoulutuksia kuin valittaja ja silti hänelle on annettu koulutuksen osalta kaksi pistettä. Valittajan suorittamat täydennyskoulutukset ovat olleet vaativia ja pitkäkestoisia. Valittaja on riidattomasti tällä osa-alueella valittua henkilöä pätevämpi. Koulutus on hakuilmoituksessa ollut yksi erikseen ilmoitetuista vaatimuksista, joten pisteytys on painotettu virheellisesti. Kohdan painoarvon tulisi olla suurempi. Hyvinvointialueen perustelu, jonka mukaan kohta on arvioitu kertoimella yksi, koska lisäkoulutuksen ei katsottu olevan erityisen merkittävä tekijä viran hoitamisen kannalta, on täysin kestävä, sillä pisteytyskriteeri koskee koulutusta kokonaisuudessaan.

Valittaja on työkokemuksensa perusteella hakijoista pätevin. Pisteytys on kuitenkin painotettu täysin virheellisesti, sillä kokemusosion kerroin taulukossa on 1. Pisteytyksessä on huomioitu työkokemuksesta ainoastaan virkavuosien määrä ja muu on jätetty huomioimatta. Työkokemusvertailutaulukkoon on valittajan osalta kirjattu vain cv:n yhteenveto ja kirjallinen kuvaus valittajan 20-vuotisesta työhistoriasta lasten ja nuorten palvelujen ja muun maakunnallisen kehittämisen parissa on jätetty täysin huomiotta.

Esihenkilötyökokemuksen osalta pisteytyksen painotus on tehty virheellisesti, sillä hyvinvointialue on hakenut vastaavaa psykologia eli esihenkilöä ja kuitenkin esihenkilökokemus on arvioitu matalimmalla painoarvolla ja myöhemmin seuraavat kaksi kohtaa, substanssiosaaminen ja kehittämisosaaminen, korkeimmalla painoarvolla. Hakuilmoituksen mukaan tämä esihenkilötehtävä on uusi 24:lle kuntoutuksen asiantuntijalle. Myöhemmissä kohdissa on painotettu hakuilmoituksen mukaan vapaaehtoista perustyön merkitystä (suora asiakastyö), vaikka asiassa on haettu esihenkilöä.

Pisteytystaulukossa käytetään nimenomaisesti termiä ”Substanssiosaaminen”. Hyvinvointialue on oikaisuvaatimukseen antamassaan päätöksessä kuitenkin jälkikäteen todennut, että kriteerissä olisikin kaksi täysin muuta osa-aluetta: ”ajankohtaiset tiedot” ja ”halukkuus perustyöhön”. Tämä yksistään osoittaa päätöksen lainvastaisuuden. Virkaan valittu on keinotekoisesti pisteytetty kyseisellä osa-alueella valittajan edelle, vedoten nyt jälkikäteen esiin tuotuun ”ajankohtaisten tictojen” ja ”halukkuuden perustyöhön” arviointiin. Nämä eivät ole missään vaiheessa olleet hakukriteerejä, sillä asiassa on nimenomaisesti haettu vastaavaa psykologia eli esihenkilöä, ei henkilöä perustyöhön.

Esihenkilötyön ja muunkin tehtäväkuvan substanssin osalta valittajalla on selvästi virkaan valittua pidempi ja monipuolisempi työkokemus, täydennyskoulutus ja lasten ja nuorten palvelujen tuore verkostotuntemus. Valittaja on työskennellyt virkaa vastaavissa tehtävissä perusterveydenhuollon

suorassa asiakastyössä 10 vuotta, kun virkaan valitun kokemus on vain 3,5 vuoden ajalta. Lisäksi valittajalla on preventiopsykologina reilun 20 vuoden kokemus välillisessä asiakastyössä lasten ja nuorten palvelujen kehittämisessä.

Koulutus ja työkokemus viran tehtäväalalta ovat valittajan käsityksen mukaan keskeinen osa substanssiosaamista. Valittaja on saanut työkokemuksesta, koulutuksesta ja esihenkilötyöstä kustakin kolme pistettä, joka muodostaa pääosaltaan haettavan tehtävän substanssin, eikä tätä olisi tarvinnut erillisenä osiona arvioida. Nyt hyvinvointialue on jälkikäteen keksityillä lisäkriteereillä nostanut tämän kategorian painoarvon korkeimpaan luokkaan ja pisteyttänyt virkaan valitun virheellisesti valittajan edelle. Substanssiosaamisen osalta valittaja on selkeästi hakijoista paras. Hallinnollisen työn ja koulutuksen osuutta ei ole pisteytetty erikseen, vaikka valittajalla olisi tältäkin osin selvästi valittua henkilöä laajempi kokemus, koulutus ja osaaminen.

Kehittämisaamisen painoarvo tulisi olla vain murto-osa työkokemuksen painotukseen verrattuna. Pisteytystaulukossa tälle on annettu kuitenkin kolminkertainen arvo. Valittajalla on kokemusta kehittämistehtävistä ja -hankkeista, työnohjauksesta ja sen koordinoinnista sekä johtotiimin jäsenenä ja muutosjohtajana toimimisesta. Hän on saanut kehittämispalkintoja ja hän on toiminut kirjoittajana useissa kehittämistä käsitelleissä yhteisjulkaisuissa ja kuntayhtymän julkaisuissa. Virkaan valitun osalta ei ole tuotu esiin merkittävää tai laaja-alaista kehittämistyötä tai esihenkilötyötä, joissa valittajan kokemus on selvästi virkaan valittua laajempi. Valittaja on tälläkin osa-alueella valittua henkilöä pätevämpi. Hyvinvointialue on jälkikäteen ilmoittanut arvioineensa tässä kategoriassa taulukon mukaisen kriteerin lisäksi myös nykytilan hallintaa ja visiota kehittämistarpeista. Päätös on tältäkin osin lainvastainen, sillä viranhaun kriteerit tulevat olla hakijalla etukäteen ennakoitavissa, että niihin voidaan antaa tarvittava selvitys hakuprosessissa.

Hakuilmoituksessa ei ole lainkaan tuotu esille yhteistyö- ja vuorovaikutustaitojen painoarvoa, mutta se on kuitenkin pisteytystaulukossa arvioitu kaksinkertaisella kertoimella verrattuna muun muassa koulutukseen tai työkokemukseen. Yhteistyö- ja vuorovaikutustaitojen arvioiminen on aina subjektiivista valitsijoiden arviointia, ja tehtävään valittu henkilö on saanut tästä osa-alueesta kohtuuttoman pisteytyksedun verrattuna valittajaan. Pisteytys on tältä osin tehty tarkoitushakuisesti, virheellisesti ja vastoin hakuilmoituksen kriteerejä. Hakuprosessissa työnantaja ei ole ollut edes yhteydessä valittajan nimeämään, viimeisimmin hoitamansa vastaavan psykologin viran esihenkilöön ja suosittelijaan. Asiassa työnantaja on sivuuttanut myös kokonaan sen, että nyt käsillä olevan virkavalintapäätöksen tehnyt palvelujohtaja on myöntänyt valittajalle 1/2023 vastaavan psykologin virassa henkilökohtaisen lisän, jonka perusteena olivat muun muassa hyvät vuorovaikutustaidot, monialainen osaaminen kehittämistyössä ja erinomainen esihenkilötyö.

Lähes puolet valitun hakijan pisteistä muodostuu kehittämisosaamisesta ja yhteistyö- ja vuorovaikutustaidoista. Pisteytys on tehty täysin virheellisesti ja tarkoituksena on ollut mitä ilmeisimmin eliminoida hakijoista selkeästi pätevin

ja soveltuvin valittaja pois virkavalinnasta. Tehtävään valittu henkilö on valittajaa 25 vuotta nuorempi. Asiassa syntyy ikäsyRJintäolettaa.

Valittaja on pyytänyt, että Pohjois-Karjalan hyvinvointialue toimittaa hallinto-oikeudelle 28.1.2025 pidetyn palaverin, jossa on oikaisuvaatimukseen annetun päätöksen mukaan päätetty hakijoiden arviointikriteerien painoarvot, pöytäkirjan ja tiedon palaverin osallistujista.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Pohjois-Karjalan hyvinvointialue on antanut lausunnon. Lausunnossa todetaan muun ohella, että 28.1.2025 pidetystä palaverista ei ole kirjallista muistiotä. Lausunnossa on selostettu palaverin osallistujat ja palaverissa käsitellyt asiat.

Yhdenvertaisuusvaltuutetulle on varattu tilaisuus antaa lausuntonsa asiassa. Yhdenvertaisuusvaltuutettu on ilmoittanut, että se ei anna asiassa lausuntoa.

Virkaan valittu on antanut vastineen.

Valittaja on antanut vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta valittajan vaatimuksen itsensä nimittämisestä haettavana olleeseen virkaan.

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta valittajalle aiheutuneen ansionmenetyksen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen oikeudenkäyntikuluväatimuksineen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Valittajan nimittämistä koskeva vaatimus

Valittaja on väätinut, että hänet valitaan haettavana olleeseen virkaan. Aluevalitus on niin sanottu kassatorinen muutoksenhakukeino, mikä tarkoittaa sitä, ettei hallinto-oikeus voi pääsääntöisesti aluevalituksen perusteella muuttaa valituksenalaista päätöstä. Päätös voidaan lähtökohtaisesti vain joko kumota, pysyttää tai palauttaa viranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi. Tuomioistuini ei muutoinkaan voi korvata viranomaisen nimitysharkintaa omallaan. Hyvinvointialueen itsehallinto huomioon ottaen vaatimus on jätettävä hallinto-oikeuden toimivaltaan kuulumattomana tutkimatta.

Ansionmenetyksen korvaamista koskeva vaatimus

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tai muussa laissa.

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta valittajan vaatimuksen, jonka mukaan Pohjois-Karjalan hyvinvointialue on velvoitettava korvaamaan valittajalle hänen valitsematta jättämisestään aiheutunut ansiomenetykset. Valittajan esittämässä vaatimuksessa on kyse yksityisoikeudellisesta vahingonkorvausvaatimuksesta, jonka ratkaiseminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Pääasia

Sovellettavat säännökset ja keskeiset lain esityöt

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa.

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Säännöstä koskevan hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran kannalta merkityksellisiä ansioita ja nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Yhdenvertaisuuslain 8 §:n 1 momentin mukaan ketään ei saa syrjiä muun muassa iän perusteella.

Yhdenvertaisuuslain 28 §:n mukaan vireillepanijan on syrjintää tai vastatoimia koskevaa asiaa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa käsiteltäessä esitettävä selvitystä seikoista, joihin vaatimus perustuu. Jos asiaa käsiteltäessä esitettyjen selvitysten perusteella voidaan olettaa syrjinnän tai vastatoimien kieltoa rikotun, vastapuolen on kumotakseen oletuksen osoitettava, että kieltoa

ei ole rikottu. Mitä tässä pykälässä säädetään, ei sovelleta rikosasian käsittelyssä.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Viranhakuilmoituksen mukaan Pohjois-Karjalan hyvinvointialueella on ollut haettavana vastaavan psykologin vuoden määräaikainen tehtävä. Ilmoituksen mukaan vastaavan psykologin tehtävänä on toimia lasten kuntoutuksen, puheterapiapalveluiden ja erityisryhmien asiantuntijapalveluiden psykologien, kuntoutusohjaajien, kommunikaatio-ohjaajien ja ACC-ohjaajan lähiesihenkilönä. Työhön kuuluu lasten kehityksellisten häiriöiden tutkimusten ja hoidon koordinoinnin suunnittelu ja lasten kehityksellisten häiriöiden seulonnan sekä hoidon suunnittelu- ja kehitystyö, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon välisten hoitoketjujen ja yhteistyön kehittäminen, moniammatillisten tiimien vetäminen ja tiimien toiminnan jatkuva kehittäminen sekä uusien tiimien suunnittelutyö yhdessä työryhmän kanssa. Ilmoituksen mukaan kelpoisuusvaatimuksena on terveydenhuollon ammattihenkilöistä annetun lain (559/1994) 5 §:n mukainen laillistus tai lupa toimia psykologin tehtävissä. Eduksi katsotaan käytännön kokemus lasten- ja nuorten psykologityöstä, jatko/täydennyskoulutus (esim. erikoispsykologi, psykoterapeutti) tältä sovellusalalta, esihenkilö-, kehittämis- ja koulutustehtävissä toimiminen ja hallinnollisen työn kokemus ja koulutus ja osaaminen. Ilmoituksessa todetaan myös muun ohella, että yksiköllä on vahva kehittämisote asiakastyöhön. Hakijan halutessa myös kliininen työ onnistuu 1–2 päivänä viikossa kokeneiden kollegoiden tuella.

Virkaan valitun ja valittajan koulutus sekä työkokemus ilmenevät heidän hakemuksistaan ja ansioluetteloistaan. Virkaan valittu on koulutukseltaan psykologian maisteri, ja hän on suorittanut CV:ssä yksilöityjä lyhyitä täydentäviä koulutuksia. Hän on hakuajan päättyessä ollut suorittamassa neuropsykologian erikoistumiskoulutusta.

Virkaan valitulla on noin 12 vuoden työkokemus, josta hän on työskennellyt noin 8 vuotta Pohjois-Karjalan hyvinvointialueella psykologina lastenpsykiatrialla ja 3 vuotta kuntoutuksen asiantuntijapalveluissa psykologina. Virkaan valitun työnkuvaan kuuluu neuropsykologisia tutkimuksia, ohjaus- ja kuntoutuskäyntejä, tiimi- ja verkostotyötä, hoidon ja kuntoutuksen suunnittelua sekä laajasti konsultatiivista työtä. Virkaan valittu on lisäksi työskennellyt vuodesta 2020 saakka sivutoimisena tuntiopettajana Itä-Suomen yliopistolla.

Valittaja on puolestaan myös psykologian lisensiaatti ja hänellä on terveystieteiden psykologian erikoispsykologitutkinto. Valittaja on suorittanut lisäksi psykoterapeutin tutkinnon, opettajan pedagogiset opinnot, opetushallinnon tutkinnon, terveydenhuollon työnohjaajien täydennyskoulutuksen sekä työterveyshuollon pätevyyskoulutuksen. Valittajalla on yhteensä valmistumisen jälkeistä työkokemusta 35 vuoden ajalta mistä valittaja on vuosien 1988–2000 aikana työskennellyt terveyskeskuspsykologina Kontiolahden kunnalla lasten ja nuorten ja aikuisten palveluissa. Valittajalla on ainoana hakijana kokemusta varsinaisessa esihenkilötehtävissä

toimimisesta. Valittaja on toiminut muun ohella vuosina 2009–2017 OTO-vastaavana psykologina Pohjois-Karjalan sairaanhoitopiirissä erikoissairaanhoidon kaikkien yksiköiden psykologeille ja vastaavana psykologina Siun Soten mielenterveys- ja päihdepalveluissa vuosien 2019–2023 aikana.

Hakemuksista ilmenevien koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi valittajan ja virkaan valitun sopivuutta haettavana olleeseen tehtävään on selvitetty haastattelemalla heidät. Valittajan ja virkaan valitun sopivuutta on arvioitu hakemusten ja haastattelussa tehtyjen muistiinpanojen perusteella. Valituksenalaisen päätöksen selostusosan mukaan hakijat on pisteytetty seuraavilla perusteilla ja kertoimilla:

1. Koulutus, peruskoulutus + lisäkoulutus (kerroin 1)
2. Työkokemus (kerroin 1)
3. Esihenkilötyökokemus (kerroin 1)
4. Substanssiosaaminen lasten kuntoutuksesta + ajankohtaiset tiedot lasten kuntoutuksen haasteista sekä halukkuus osallistua perustyöhön (kerroin 3)
5. Kehittämisaaminen lasten kuntoutuksen palveluiden kehittämisestä + nykytilan hallinta ja visio kehittämistarpeista (hoitoketjut ja hoidonporrastus/yhteistyö pth-esh-toimijoiden välillä) (kerroin 3)
6. Yhteistyö- ja vuorovaikutustaidot, haastattelussa saatu kokemus vastausten sisällöstä ja asianmukaisuudesta (kerroin 2)
7. Motivaatio tehtävään, innostuneisuus (kerroin 1)

Hakijoista laaditun ansiovertailutaulukon mukaan virkaan valittu on saanut koulutuksesta 2 pistettä, työkokemuksesta 1 pisteen, esihenkilökokemuksesta 1 pisteen, substanssiosaamisesta 3 pistettä, kehittämisosaamisesta 3 pistettä, yhteistyö- ja vuorovaikutustaidoista 3 pistettä ja motivaatiosta tehtävään 3 pistettä. Virkaan valittu on saanut yhteensä 31 pistettä, kun otetaan huomioon pisteiden kertoimet. Valittaja puolestaan on saanut koulutuksesta 3 pistettä, työkokemuksesta 3 pistettä, esihenkilökokemuksesta 3 pistettä, substanssiosaamisesta 2 pistettä, kehittämisosaamisesta 2 pistettä, yhteistyö- ja vuorovaikutustaidoista 2 pistettä ja motivaatiosta tehtävään 3 pistettä. Valittaja on saanut kokonaisuudessaan 28 pistettä, kun otetaan huomioon pisteiden kertoimet.

Valittaja on valituksessaan vedonnut keskeisesti siihen, että substanssi- ja kehittämisosaamisen painottaminen koulutusta, esihenkilökokemusta ja työkokemusta korkeammalla kertoimella ei ole ollut perusteltua. Valittajan mukaan substanssiosaamiseen on jälkikäteen lisätty kriteerejä, joiden mukaan on painotettu ajankohtaisia tietoja sekä halukkuutta tehdä perustyötä. Valittaja on lisäksi vedonnut siihen, että yhteistyö- ja vuorovaikutustaidoista annettu pisteytys on tehty vastoin hakuilmoituksen kriteerejä, joissa ei ole tuotu esille yhteistyö- ja vuorovaikutustaitojen painoarvoa. Valittaja on lisäksi tuonut esiin, että hakuilmoituksessa mainittua hallinnollista kokemusta ei ole pisteytetty erikseen. Valittaja on lisäksi vastaselityksessään vedonnut siihen, että valittajan tietoon ei ole saatettu virkaan valitun hakuilmoituksessa vaadittua videoesittelyä.

Valituksenalaisen päätöksen selostusosan mukaan virkaan on etsitty erityisesti kehittäjähenkistä tekijää, jolla on viimeisin ajankohtainen tieto lasten kuntoutuksen nykytilasta, haasteista ja tulevaisuuden tavoitteista. Virkaan kuuluu esihenkilövastuuta, mutta sen osuutta ei painotettu kriittisesti tärkeimmäksi ominaisuudeksi, koska kyseessä on erityisasiantuntijoista koostuva tiimi, jonka työskentelytapa on pääsääntöisesti hyvin itseohjautuva ja oma-aloitteisuuteen pohjautuva. Sen sijaan ajankohtainen tieto ja konkreettiset näkemykset palveluiden sisällöllisistä kysymyksistä ovat ratkaisevassa asemassa tehtävän hoidossa. Substanssiosaamista arvioitiin kertoimella 3, koska tämä liittyy keskeisesti viran menestyksekkään hoitamisen kannalta keskeisiin tekijöihin. Kehittämisaamista koskevaa kohtaa arvioitiin kertoimella 3, koska näiden tietojen ja taitojen ajantasaisen hallinnan arvioidaan olevan kriittinen edellytys määräaikaisen viran hoitamiseksi asianmukaisesti. Yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja arvioitiin kertoimella 2, koska yhteistyö- ja vuorovaikutustaitojen katsottiin olevan hyvin tärkeitä viran hoitamisen kannalta, mutta ei kuitenkaan kaikkein tärkein arviointikriteeri.

Hallinto-oikeus toteaa, että nimityspäätöksen tekvän viranomaisen harkinnassa on se, miten valintaa tehtäessä painotetaan viran tehtävien asettamia vaatimuksia ja hakijoiden ansioita. Viranomainen voi valintaa tehdessään arvioida nimitysperusteita kokonaisuutena, jossa työkokemuksen ja muiden etukäteen määriteltujen valintakriteerien ohella otetaan huomioon hakijoiden tehtävän hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet.

Yhdenvertaisuuslain mukaisessa ansiovertailussa on otettava huomioon hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä muut tehtävän hoitamisen kannalta merkitykselliset, objektiivisesti arvioitavissa olevat tiedot ja taidot, jotka voidaan katsoa lisäansioiksi. Sopivuutta, soveltuvuutta ja muita vastaavia työnhakijan arvionvaraisia henkilökohtaisia ominaisuuksia ei pidetä yhdenvertaisuuslain mukaisessa ansiovertailussa huomioitavina ansioina, mutta ne voidaan ottaa huomioon yhdenvertaisuuslain mukaan hyväksyttävänä perusteena valita tehtävään edellä mainittujen objektiivisesti arvioitavien ansioiden osalta vähemmän ansioitunut hakija.

Hallinto-oikeus toteaa, että valittajalla on suoritettuna virkaan valittua korkeampi korkeakoulututkinto psykologian alalta ja erikoispsykologin tutkinto. Valittajalla on lisäksi virkaan valittua enemmän kokonaistyökokemusta ja hänellä on ainoana hakijana kokemusta varsinaisista esihenkilötöistä, minkä voidaan katsoa sisältävän myös hakuilmoituksessa eduksi katsottavaa hallinnollisten tehtävien kokemusta. Hyvinvointialue onkin pitänyt valittajaa näiltä osin ansioituneimpana, mikä ilmenee ansiovertailutaulukossa annetuissa pisteissä, jotka ovat valittajalla koulutuksen, kokonaistyökokemuksena arvioidun työkokemuksen sekä esihenkilökokemuksen osalta virkaan valittua korkeammat. Hyvinvointialue on kuitenkin tämän lisäksi erikseen arvioinut substanssi- ja kehittämisosaamista selvästi korkeammilla painoarvoilla.

Hakuilmoituksen mukaan työhön kuuluu muun muassa lasten kehityksellisten häiriöiden tutkimusten ja hoidon koordinoinnin suunnittelu ja lasten kehityksellisten häiriöiden seulonnan ja sekä hoidon suunnittelu- ja kehitystyö. Eduksi katsotaan muun muassa käytännön kokemus lasten ja nuorten psykologityöstä. Hallinto-oikeus toteaa, että viranomainen on perustellusti voinut painottaa ajankohtaista substanssiosaamista lasten kuntoutuksen psykologitehtävistä ja kehityksellisten häiriöiden tutkimukseen ja hoitoon liittyvää kehittämisosaamista.

Virkaan valitulla on ajankohtaista työkokemusta lasten kuntoutuksen psykologitehtävistä. Valittajan lasten ja nuorten asiakastyöhön liittyvä työkokemus on sinänsä virkaan valittua pidempi, mutta se on vuosilta 1988–2000. Valittajan haastattelua koskevien muistiinpanojen mukaan lasten kanssa työskentelystä on pitkä aika ja valittaja on kertonut, ettei tunne esimerkiksi nykyisiä psykologin tutkimusmenetelmiä lasten puolelta. Kehittämisosaamisen osalta valituksenalaisen päätöksen mukaan virkaan valittu on osallistunut erilaisiin lasten kuntoutuksen ja sen hoitoketjujen kehittämistyöryhmiin. Virkaan valitun haastattelua koskevien muistiinpanojen mukaan virkaan valittu on osallistunut aktiivisesti lasten kuntoutuksen kehittämistyöhön ja tarjonnut haastattelussa hyvin runsaasti tulevaisuuden kehittämiskohteita. Valittajan hakemuksen mukaan hän on ollut useiden maakunnallisten työryhmien jäsenenä, ja hän on saanut kehittämispalkinnon työnohjaajakoulutuksen ja esimiesvalmennuksen kehittämisestä ja koordinoinnista, Eettisen foorumin työryhmän jäsenenä ja ryhmämuotoisen hoidon kehittämisestä mielenterveys- ja päihdepalveluissa. Edelleen hakemuksen mukaan valittaja on toteuttanut poikkihallinnollista ja poikkitieteellistä koulutusta ja kehittämistyötä. Valittajalla on siten yleisesti virkaan valittua enemmän kehittämiseen liittyviä tehtäviä. Valittajan haastattelua koskevien muistiinpanojen mukaan valittaja ei ole tarjonnut mitään konkreettisia kehittämisideoita esitettyihin kysymyksiin eikä ole tuonut esille lasten kuntoutuksen haasteita tai kehittämiskohteita. Hän on kuitenkin tunnistanut haasteita olevan yleisellä tasolla.

Valituksenalaisen päätöksen mukaan virkaan valittu on antanut työhakemuksessa ja haastattelussa runsaasti konkreettisia ja asianmukaisia kehittämisideoita, kun taas valittajalla ei ole ollut juuri näyttöä lasten kuntoutuksen nykyhetken kehittämisosaamisesta ja nykytilan hallinnasta. Hallinto-oikeus toteaa, että hyvinvointialue on voinut pitää virkaan valittua substanssiosaamisen ja kehittämisosaamisen osalta valittajaa ansioituneempana.

Hallinto-oikeus toteaa kuitenkin, että hakuilmoituksen mukaan tehtävään on haettu vastaavaa psykologia, joka toimii yksikön asiantuntijoiden lähiesihenkilönä. Hakuilmoituksesta ei ilmene, että erityisesti substanssi- ja kehittämisosaaminen olisi eduksi katsottavista ansioista muita merkittävästi tärkeämmässä asemassa. Vaikka tehtävänalan substanssi- ja kehittämisosaamiselle on voitu antaa merkitystä, valittajalla on ainoana hakijoista kokemusta esihenkilötehtävistä, jota voidaan pitää viran menestyksellisen hoitamisen kannalta niin ikään merkityksellisenä ja jota on hakuilmoituksessa pidetty eduksi katsottavana kokemuksena. Valittaja on

lisäksi koulutuksen ja kokonaistyökokemuksen osalta virkaan valittua ansioituneempi. Valittajaa on siten objektiivisesti arvioitavien koulutuksen ja työkokemuksen kautta ilmenevien taitojen osalta pidettävä haettavana olevaan esihenkilötehtävään sillä tavoin virkaan valittua ansioituneempaan, että asiassa on katsottava syntyneen valittajan ja virkaan valitun korkean ikäeron takia yhdenvertaisuuslain 28 §:ssä tarkoitettu syrjintäolettaja.

Työnantajan on syrjintäolettaman kumoamiseksi osoitettava, että syrjinnän kieltoa ei ole rikottu. Hakijan henkilökohtaisiin ominaisuuksiin perustuva sopivuus voi olla hyväksyttävä syy valita virkaan vähemmän ansioitunut hakija. Työnantajan on osoitettava, että valituksi tulleen ja valitsematta jääneen viranhakijan kykyjä ja ominaisuuksia on punnittu huolellisesti ja objektiivisesti keskenään. Hakijoiden kykyä voidaan arvioida muun ohella hakemuksista ilmenevien seikkojen ja haastatteluissa saadun tiedon perusteella.

Hallinto-oikeus toteaa, että haettuun tehtävään on kuulunut esihenkilötehtäviä, kehittämistehtäviä, hoitoketjujen ja yhteistyön kehittämistä ja tiimien vetämistä ja tiimien toiminnan kehittämistä. Yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja voidaan pitää tehtävän kannalta olennaisina henkilökohtaisina ominaisuuksina, vaikka niitä ei ole nimenomaisesti mainittu hakuilmoituksessa.

Virkaan valittu on saanut täydet 3 pistettä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitojen osalta ja valittaja on saanut 2 pistettä. Valituksenalaisen päätöksen selostusosan mukaan valittaja on puhetavaltaan hyvin vuolas ja helposti lähestyttävä, mutta hän ei ole kaikissa kohdissa vastannut adekvaatisti esitettyyn kysymykseen, vaikka sama kysymys on esitetty useampaan kertaan. Valittajan vastaukset ovat olleet yleisluonteisia ja vaikeaselkoisia. Virkaan valittu on ollut niin ikään puhelias ja helposti lähestyttävä, ja hän lisäksi antanut täsmällisiä ja asianmukaisia vastauksia esitettyihin kysymyksiin. Haastattelumuistiinpanojen mukaan virkaan valittu on vastannut adekvaatisti kysymyksiin ja muun muassa tarjonnut haastattelussa runsaasti tulevaisuuden kehittämiskohteita, tuonut hyvin esille tietämyksensä lasten kuntoutuksen nykytilasta ja sen haasteita ja kertonut esimerkkejä hoitotyön kehittämisestä ja yhteistyön lisäämisestä. Haastattelumuistiinpanojen mukaan valittaja on vastannut kysymyksiin ympäröivästä ja runsaasti eikä hän ole vastannut selkeästi esitettyyn kysymykseen.

Hallinto-oikeus toteaa, että viranhoidon kannalta merkityksellisten henkilökohtaisten ominaisuuksien arviointi on suoritettu asianmukaisesti. Hyvinvointialue on voinut mainitsemillaan perusteilla pitää virkaan valittua henkilökohtaisten ominaisuuksien osalta valittajaa paremmin soveltuvana tehtävään. Ansioiden vertailua ei voida pitää puutteellisenä sen johdosta, että valittajan ilmoittamaan suosittelevaan ei ole otettu yhteyttä. Valittajan aiemmin saamalla henkilökohtaisella lisällä ei ole asian arvioinnin kannalta merkitystä. Ansioiden vertailussa ei ole viitattu videoesittelyihin, joten myöskään vastaselityksessä mainituilla mahdollisilla videohakemuksilla ei ole ansiovertailun asianmukaisuuden arvioinnissa merkitystä.

Hallinto-oikeus katsoo, että hyvinvointialue on osoittanut, ettei virkavalintaa ole tehty syrjivin perustein, vaan virkaan valitun valinta on perustunut kokonaisarviointiin, jossa valitun on arvioitu olevan sopivin haettavana olleeseen määräaikaiseen virkasuhteeseen. Pohjois-Karjalan hyvinvointialueen hyvinvointijohtajan tai aluehallituksen päätökset eivät ole siten perustuslain 125 §:n 2 momentin tai yhdenvertaisuuslain vastaisia.

Oikeudenkäyntikulut

Asian näin päättyessä ei ole kohtuutonta, että valittaja joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Laki hyvinvointialueesta 140 §

Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 53 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 §

Muutoksenhaku

Hyvinvointialueesta annetun lain 147 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (aluevalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Timo Tervonen, Karoliina Hyvärinen ja Laura Niemi.

Esittelevä jäsen

Laura Niemi

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**Päätös****Oikeudenkäyntimaksu**

310 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)

Jäljennös maksutta

Pohjois-Karjalan hyvinvointialueen aluehallitus, sähköpostitse antopäivänä

Hyvinvointialueen on hyvinvointialueesta annetun lain 147 §:n mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa hyvinvointialueen verkkosivustolla, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

 postitse antopäivänä

Tiedoksi

Pohjois-Karjalan hyvinvointialueen hyvinvointialuejohtaja, sähköpostitse antopäivänä

Yhdenvertaisuusvaltuutettu, sähköpostitse antopäivänä

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamisen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan hyvinvointialueen jäsenelle taikka hyvinvointialueiden yhteistoimintaan osalliselle hyvinvointialueelle ja sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu yleisessä tietoverkossa hyvinvointialueen verkkosivustolla.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).